дело № 5-251-0602/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

19 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Ахметхановой Алёны Вафировны, \* года рождения, уроженки \*., работающей \*, зарегистрированной по адресу: \*., проживающей по адресу: \*., водительское удостоверение \*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Ахметханова А.В., 04.02.2024 в 21 час. 50 мин., в \*, будучи водителем транспортного средства \*, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Ахметханова А.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения административного материала, уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела, 28.02.2024 в адрес Ахметхановой А.В., были направлены судебные повестки по адресам: \* (повестка возвращена в адрес мирового судьи в связи с истечением срока хранения 19.03.2024 00:01:03) и \*. (повестка возвращена в адрес мирового судьи в связи с истечением срока хранения 12.03.2024 00:01:55). Ходатайств об отложении дела от Ахметхановой А.В. не поступало.

Учитывая, что Ахметханова А.В. была извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Ахметхановой А.В.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Ахметхановой А.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 560838 от 04.02.2024, согласно которому Ахметханова А.В., 04.02.2024 в 21 час. 50 мин., в \*, будучи водителем транспортного средства \*, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при составлении протокола Ахметхановой А.В. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе она расписалась, что зафиксировано видеозаписью;

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в [части 2 статьи 28.2](garantF1://12025267.28202) КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.). Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В силу [ст. 26.1](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ, время и место совершения административного правонарушения подлежат установлению судьей при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании Ахметханова А.В. 04.02.2024 в 21 час. 15 мин., в \*, управляла транспортным средством \*, после чего в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, 04.02.2024 в 21 час. 50 мин., в пгт. Пойковский, ул. Нефтяников, 1 заезд СОТ «Березка», не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе событие административного правонарушения, к которому применительно к диспозиции ч. 1 ст. 12.26КоАП РФ относится время и место управления транспортным средством, при этом время и место управления т/с Ахметхановой А.В. в протоколе не указано.Однако, не указание в протоколе места управления т/с Ахметхановой А.В. не является в данном конкретном случае существенным нарушением, влекущем признание данного процессуального документа недопустимым доказательством, поскольку такое время и место управления - 04.02.2024 в 21 час. 15 мин. в \*, подтверждается совокупностью доказательств по делу, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством, рапортом ИДПС, видеофиксацией административного правонарушения являющимися приложением к протоколу об административном правонарушении. В связи с изложенным, место и время управления т/с Ахметхановой А.В. достоверно установлено при рассмотрении настоящего дела в судебном заседании.

- протоколом 86 ОС 106846 от 04.02.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Ахметханова А.В., управлявшая транспортным средством \*, 05.01.2022 в 21 час. 15 мин. в \*, была отстранена от управления транспортным средством \*, в связи с наличием признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 058714 от 04.02.2024, из которого следует, что 04.02.2024 в 21 час. 35 мин. Ахметханова А.В., на месте была освидетельствована на состояние алкогольного опьянения прибором: Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 мод. (заводской номер прибора №ARСF-1028, дата последней поверки прибора 07.11.2023) в ходе которого у Ахметхановой А.В. состояние алкогольного опьянения установлено не было, с результатом освидетельствования Ахметханова А.В. была согласна. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- свидетельство о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 мод., заводской номер прибора ARСF-1028, действительно до 06.11.2024;

- бумажным носителем с записью результатов исследования – 0,000 мг/л, произведенного 04.02.2024 в 21:35;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП 034414 от 04.02.2024 на состояние опьянения, из которого следует, что Ахметханова А.В. отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование было наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом 86 АК 283078 от 04.02.2024 о задержании транспортного средства;

- рапортом заместителя командира взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре В. от 04.02.2024, согласно которому 04.02.2024 он заступил на службе во 2 смену совместно с ИДПС Д. по маршруту патрулирования №6 АП 226 по обеспечению безопасности дорожного движения. 04.02.2024 около 21 час. 10 мин. на 771 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганского района со стороны \* выехал а/м \*, увидев патрульный автомобиль развернулся и направился в сторону \*. Догнав данный автомобиль на \*, при проверке документов у водителя Ахметхановой А.В. имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. Было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что Ахметханова А.В. ответила отказом. В отношении Ахметхановой А.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- справкой в отношении Ахметхановой А.В.;

- сведениями об отсутствии судимости по ст. 264 УК РФ;

- сведениями о привлечении Ахметхановой А.В. к административной ответственности, согласно которым Ахметханова А.В. неоднократно привлекалась к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Ахметхановой А.В., согласно которой Ахметханова А.В. на месте прошла освидетельствование на состояние опьянение при помощи прибора: Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 мод., заводской номер прибора ARСF-1028, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л, с результатом Ахметханова А.В. была согласна. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ахметхановой А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Ахметханова А.В. ответила отказом.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Ахметхановой А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Ахметхановой А.В. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Ахметханова А.В. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л, с результатом Ахметханова А.В. была согласна. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ахметхановой А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем Ахметханова А.В. не согласилась.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ахметхановой А.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=17643B2DA521E1E1209D88C79203E1A84F6B6464C8088FA422814CB69E24B3F07D05C0AD710696E673F3F679639E370966FE5D456F38C20EK5P2J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Ахметхановой А.В. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Ахметханова А.В. не выполнила законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ее действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Ахметхановой А.В. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

На основании изложенного, мировой судья квалифицирует действия Ахметхановой А.В. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Ахметхановой А.В., ее имущественное положение, что она совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Ахметханову Алёну Вафировну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910201978.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова